

**PROYECTO: “DIGITALIZACIÓN DE LOS RECURSOS PATRIMONIALES DE TIERRA ESTELLA MEDIEVAL” DEL PLAN DE SOSTENIBILIDAD TURÍSTICA “TIERRA ESTELLA MAITIA-ABRAZA NUESTRA TIERRA”, EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA, FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA-NEXT GENERATION EU.”**

**PROMOTOR: TEDER - Tierra Estella Desarrollo Rural.**

## **INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS NO CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULAS**

El presente informe técnico de valoración se emite por Íñigo Nagore Ferrer, gerente de TEDER, para la correspondiente propuesta de adjudicación al órgano de contratación.

En el presente informe se analizan las 11 (once) propuestas presentadas en forma y plazo al Procedimiento Abierto para la contratación de los trabajos de diseño e implementación de una plataforma digital turística de tierra estella y sus contenidos.

El objeto del contrato son los trabajos para la digitalización de los recursos patrimoniales de Tierra Estella Medieval, del PSTD Tierra Estella maitia, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia”.

El plazo para la ejecución del contrato se establece en 9 meses

El importe total del contrato es de 192.750,00 euros (IVA excluido).

Se publica la licitación del expediente en el Portal de Contratación de Navarra, en fecha de 16-04-2025, con plazo de presentación de ofertas hasta el 15/05/2025 a las 14:00.

Se han presentado las siguientes once empresas las interesadas en presentar proposición, que han sido admitidas a la licitación:

PROYECTOS INMERSIVOS S.A.U.  
CENTRO DE OBSERVACIÓN Y TELEDETECCIÓN ESPACIAL S.A.U.  
INNOARENA PROJECTS S.L.  
SERVICIOS INTEGRALES DE GESTIÓN Y MANTENIMIENTO S.A.  
INNOVAE GROUP, S.L.  
TECNOLOGY SOLUTIONS EXPERTS, S.L.  
NATOURAL DIGITAL SOLUTIONS, S.L.  
VISITAS VIRYUALES, S.L.  
BILBOMATICA S.A.  
ADRIÁN CEREZO SAN MARTÍN Y FOVEA S.L.  
INVELON TECHNOLOGIES S.L.

La valoración se ha realizado teniendo en cuenta los criterios establecidos en el pliego de cláusulas administrativas.

Así, se ha valorado para cada propuesta la estructuración, los contenidos, la metodología, la planificación, los medios técnicos y humanos, y la dedicación de la propuesta conforme a los objetivos y a las necesidades de Teder, recogidas en el pliego de prescripciones técnicas particulares, con inclusión de las fases, procesos, tareas de ejecución y cronograma.

En concreto se han valorado los siguientes aspectos:

- Enfoque metodológico de la propuesta para llevar a cabo el trabajo. Hasta un máximo de 10 puntos, valorando la consistencia de la propuesta, el grado de concreción, metodología a emplear y el grado de ajuste con los solicitado en el PPT (Pliego de Prescripciones Técnicas)
- Claridad, detalle, calendario y coherencia de la propuesta de ejecución de trabajo: Hasta un máximo de 8 puntos, valorando si la propuesta es factible de llevarse a cabo en los plazos propuestos, analizando para ello la coherencia de la propuesta con los mismos, así como el grado de detalle de los plazos y tareas para la ejecución de cada uno de los desarrollos solicitados
- Tecnología seleccionada y medios técnicos para cada uno de los recursos: Hasta un máximo de 15 puntos. Aquí se ha valorado en cada propuesta las tecnologías propuestas para cada recurso, y para cada tipo digitalización, su grado de detalle, la calidad técnica de la tecnología y programas a utilizar, el diseño, el resultado previsible del conjunto, su enfoque al turista, su facilidad posterior de uso, etc. y los medios técnicos que dispone la empresa para realizar el trabajo.
- Fuentes documentales a utilizar: Hasta un máximo de 7 puntos. En este apartado se ha valorado el grado de detalle de la información y fuentes a utilizar, el rigor científico-histórico de la propuesta y en particular su viabilidad, en relación al tiempo de trabajo propuesto.
- Medios humanos aportados para el desarrollo de los trabajos: Hasta un máximo de 10 puntos. En esta parte se ha valorado la descripción de roles y funciones del equipo de trabajo dentro del proyecto, así como su experiencia particular, en proyectos similares y las titulaciones o certificaciones profesionales que lo avalen, en los perfiles detallados en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

A continuación se expone la valoración individualizada de cada propuesta:

## **PROYECTOS INMERSIVOS S.A.U.**

La propuesta es bastante completa. Han estudiado todos los recursos y proponen de forma detallada las tecnologías propuestas para cada uno de ellos, incluso la virtualización de piezas y la realidad aumentada. Se ajusta a lo solicitado. El plan de trabajo es lógico y coherente. Describen de manera detallada los medios técnicos a emplear y cómo van a desarrollar cada tecnología. La parte relativa a Realidad Virtual es la más genérica. Ponen ejemplos concretos para ver cuál sería el resultado. El equipo

que proponen es genérico, no concretan ni número, ni perfiles detallados ni experiencia ni trayectoria. Las fuentes documentales son abundantes y prolijas, aunque el planteamiento es un tanto genérico (demasiadas fuentes, sin priorizar) con un planteamiento inabordable, dado el escaso tiempo para ello (1 mes)

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10):  
Notable 7

Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Bien↓ 5

Tecnología y medios técnico (máx. 15): Notable 13

Fuentes documentales (máx. 7): Bien↓ 4,5

Medios humanos (máx. 10): Suficiente 5

### **CENTRO DE OBSERVACIÓN Y TELEDETECCIÓN ESPACIAL S.A.U.**

Se trata de una propuesta que desde el punto de vista técnico es correcta, pero creemos que es muy teórica, y podría aplicarse a cualquier licitación, pues no hace referencia a los recursos patrimoniales propuestos. La descripción de las técnicas a emplear y los medios técnicos son detalladas, empleando el software y medios técnicos adecuados. No pone ejemplos que permitan valorar el resultado. Las fuentes documentales son muy genéricas, aunque es positivo el procedimiento de trazabilidad documental. En el equipo técnico, compuesto por 5 personas, se echa en falta un especialista en historia y patrimonio.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10):  
Suficiente 5

Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Bien 6

Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Notable↓11

Fuentes documentales (máx. 7): Bien 5

Medios humanos (máx. 10): Insuficiente 4

### **INNOARENA PROJECTS S.L.**

A esta oferta le pasa lo mismo que a la anterior, que peca de demasiado teórica en su planteamiento. La programación de trabajos es detallada y lógica. En la explicación del desarrollo de las diferentes tecnologías es un tanto escueto, si detallar demasiado, aunque luego pone ejemplos de trabajos desarrollados, que no creemos que se ajusten demasiado a lo que solicitamos o tenemos pensado. El apartado de fuentes documentales es un tanto genérico. El equipo de trabajo parece adecuado, aunque no se detallan para cada uno trabajos concretos similares. Está compuesto por 6 personas, y se echa en falta un especialista en producción multimedia y audiovisuales. Además, el especialista en historia se dice que se incorporará al equipo.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10): Bien  
6

Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Bien 6

Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Bien↑10

Fuentes documentales (máx. 7): Suficiente 4

Medios humanos (máx. 10): Bien 6

## **SERVICIOS INTEGRALES DE GESTION Y MANTENIMIENTO S.A.**

Aparentemente es una propuesta muy completa y prolija en detalles, aunque se echa en falta alguna referencia a la elección de las tecnologías a aplicar en cada uno de los elementos patrimoniales propuestos, lo que nos induce a pensar que se trata de otra propuesta bastante teórica en cuanto a su planteamiento, aunque luego, cuando desarrolla las fuentes documentales se hace con mucho detalle. El programa de trabajo es lógico y coherente y muy detallado, quizá un poco optimista a la vista de todo lo que se pretende hacer. El grado de detalle tanto del desarrollo de las diferentes tecnologías y de los medios técnicos a emplear es apabullante, quizá demasiado. En lo relativo a la Realidad Aumentada se dice que se implementará una app, que no se pide, pues ya se ha sacado otro contrato específico para ello. Lo que está previsto es que el contenido elaborado con este pliego se incorpore a esa app. Se echa en falta algún ejemplo concreto para evaluar el resultado. El equipo técnico, compuesto por 5 personas se nos antoja escaso para el trabajo a desarrollar. Los roles de cada una están definidos, así como los trabajos realizados para acreditar su experiencia. Como se ha apuntado, el capítulo referente a fuentes documentales es muy extenso y detallado, e incluso se hace referencia detallada a 5 de los recursos planteados. Nos gustan las referencias a la accesibilidad universal.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10):  
Notable 8

Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Bien 6

Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Notable 13

Fuentes documentales (máx. 7): Notable 6

Medios humanos (máx. 10): Notable 7

## **INNOVAE GROUP S.L.**

No detallan el plan de trabajo, para ello proponen entregar un plan detallado durante las primeras semanas. Para cada una de las tecnologías proponen los recursos sobre los que aplicarlas y las describen de manera sencilla, sin detallar en exceso los aspectos técnicos y los medios concretos a emplear. Sin embargo, ponen abundantes ejemplos de cómo sería el resultado con trabajos ya realizados. La propuesta por tanto es bastante clara y coherente. Con referencia a las fuentes documentales, la propuesta es sencilla y práctica, elaborando un informe completo. En lo que se refiere a los medios humanos, comentan que disponen de un equipo de 45 profesionales y que cuentan además con los medios de Virtualan. Para la ejecución del trabajo dicen que cuentan con 4 perfiles concretos con gran experiencia, indicando trabajos concretos realizados.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10):  
Notable↑ 8

Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Notable 7

Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Notable 12

Fuentes documentales (máx. 7): Bien 5

Medios humanos (máx. 10): Notable 8

## **TECNOLOGY SOLUTIONS S.L.**

Se trata de una propuesta no muy desarrollada. Se centra en los aspectos técnicos de las tecnologías a desarrollar y en los medios técnicos a emplear. No existe concordancia entre los recursos a los que proponen aplicar las diferentes tecnologías con los solicitados en el pliego (hacen referencia a Estella y alrededores, incluyendo algunos recursos que ni siquiera están propuestos en el pliego). Ponen algunos ejemplos de trabajos realizados. El estudio de fuentes documentales es muy teórico y el equipo de trabajo está compuesto por 8 personas, aunque no detallan trabajos realizados. No concretan tampoco el especialista en historia y patrimonio, comprometiéndose a contratarlo.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10): Insuficiente 4  
Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Suficiente 4  
Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Bien↑ 10  
Fuentes documentales (máx. 7): Insuficiente 3  
Medios humanos (máx. 10): Insuficiente 4

## **NATOURAL DIGITAL SOLUTIONS S.L.**

La propuesta de Natoural está bastante completa, aunque adolece de concreción referida a los recursos patrimoniales concretos del pliego, lo que sin duda le penaliza. Describe con detalle las técnicas a emplear, los medios técnicos y ponen numerosos ejemplos de trabajos similares realizados. En general, las estas tecnologías resultan adecuadas y los resultados atractivos. La programación de los trabajos es correcta. El estudio de fuentes documentales es bastante genérico, haciendo referencia a muchas fuentes, aunque debería haberse concretado o especificado algo más. El equipo es de 6 personas y es correcto, con experiencia.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10): Bien 6  
Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Bien↓ 5  
Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Bien↑ 10  
Fuentes documentales (máx. 7): Suficiente 3,5  
Medios humanos (máx. 10): Suficiente 5

## **VISITAS VIRTUALES S.L.**

Esta oferta creemos que es un poco confusa en su planteamiento. Aunque el planteamiento general es correcto, creemos que no se ha tenido en cuenta los recursos patrimoniales sobre los que actuar, pues no se hace ninguna referencia a los mismos. Plantea algunas cuestiones que no se han pedido, como una oficina virtual de turismo. La descripción de las técnicas a desarrollar es algo insuficiente, por ejemplo, al no detallar el software a emplear. Pone ejemplos de proyectos que se están ejecutando en la actualidad, con lo que nos hacemos una idea de los posibles resultados. En cuanto a

las fuentes documentales, hacen referencia a alguna publicación de una autora local (de Estella), y luego enumeran otras fuentes genéricas a las que acudir. También nombran autores que han realizado trabajos sobre el patrimonio de Tierra Estella. Sin embargo, en el equipo técnico que proponen, compuesto por 7 personas, falta alguno de los perfiles solicitados, como el de historiador especialista en patrimonio.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10):  
Insuficiente 4  
Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Insuficiente 3,5  
Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Bien↑10  
Fuentes documentales (máx. 7): Suficiente 3,5  
Medios humanos (máx. 10): Suficiente 5

### **BILBOMÁTICA S.A.**

Se trata de una propuesta bastante rigurosa y bien trabajada. Define claramente las propuestas concretas de tecnologías a aplicar a cada recurso. El programa de trabajo es coherente y detallado. Especifica con detalle la aplicación de cada tecnología, cuidando la trazabilidad científica y rigurosidad histórica. Detallan el software a utilizar, si bien podrían haber desarrollado un poco más esta parte. Especifican todos los medios técnicos, la infraestructura de almacenamiento y backup. Proponen detalladamente el mantenimiento, soporte y actualizaciones de los desarrollos durante al menos un año desde la entrega. Especifican la formación dirigida al equipo técnico y elaborarán un manual operativo Las fuentes documentales están detalladas y son coherentes, aunque quizá demasiado ambicioso para el tiempo de que se dispone. Contemplan la puesta en marcha de un centro de interpretación virtual. El equipo técnico es de 7 personas, con experiencia y cumple con lo requerido en el pliego. Ponen numerosos ejemplos de trabajos similares realizados.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10):  
Sobresaliente 9  
Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Sobresaliente 8  
Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Sobresaliente 13,5  
Fuentes documentales (máx. 7): Notable 6  
Medios humanos (máx. 10): Notable 8

### **ADRIÁN CEREZO SAN MARTÍN Y FOVEA S.L.**

Plantean una propuesta muy bien estructurada y completa. El programa de trabajo y los entregables son coherentes y está muy detallada. Es una propuesta que se preocupa mucho de la parte científica para asegurar el rigor histórico científico de las reconstrucciones virtuales, proponiendo varias mejoras, como una publicación científica de cada una de las reconstrucciones virtuales desarrolladas o la incorporación de Extended Matrix para reforzar el rigor científico y la trazabilidad del proceso de

reconstrucción virtual. Plantean también la inclusión de una narrativa transversal, una propuesta de formación educativa y divulgativa, microrrelatos interpretativos, etc. La descripción de la metodología a emplear en cada una de las tecnologías es sumamente detallada, y para cada una describen también la metodología a emplear en el estudio documental. Plantea un equipo muy extenso, compuesto por personas de cinco empresas diferentes, con especialistas que cubren todos los ámbitos exigidos. También presentan trabajos similares ya realizados.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10):  
Notable 8

Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Notable 7

Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Notable 12

Fuentes documentales (máx. 7): Notable 6

Medios humanos (máx. 10): Notable 8

## **INVELON TECHNOLOGIES S.L.**

Se trata de una propuesta bastante clara y detallada. La programación del trabajo es clara y coherente. Detalla los recursos a los que aplicar cada tecnología y la describe de manera clara y comprensible. También especifica detalladamente el software a emplear como los medios técnicos y La programación de los trabajos es correcta. Respecto a las fuentes documentales a utilizar, son bastante genéricas, aunque especifica para cada recurso el tipo de fuente documental a emplear. El equipo propuesto tiene mucha experiencia. Se detalla pormenorizadamente la experiencia de cada uno, el rol que desempeña y los trabajos realizados. Incorpora algún perfil adicional.

Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste al PPT) (máx. 10):  
Notable 7

Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8): Notable 7

Tecnología y medios técnicos (máx. 15): Notable 13

Fuentes documentales (máx. 7): Bien 5

Medios humanos (máx. 10): Sobresaliente 9

Una vez realizada la valoración, se expone la tabla resumen con las puntuaciones.

Estella-Lizarra, 20 de junio de 2025

Fdo. Íñigo Nagore Ferrer

Gerente TEDER

<b>EMPRESA/CRITERIO</b>	<b>Enfoque metodológico (consistencia, concreción, ajuste PPT) (máx. 10 ptos)</b>	<b>Claridad, detalle, calendario y coherencia (máx. 8 puntos)</b>	<b>Tecnología y medios técnicos (máx. 15 ptos.)</b>	<b>Fuentes documentales (máx. 7 ptos)</b>	<b>Medios humanos (máx. 10 pts)</b>	<b>TOTAL (HASTA 50 PUNTOS)</b>
<b>PROYECTOS INMERSIVOS SAU</b>	7	5	13	4,5	5	<b>34,5</b>
<b>Centro de Observación y Teledetección Espacial SAU</b>	5	6	11	5	4	<b>31</b>
<b>Innoarena Projects SL</b>	6	6	10	4	6	<b>32</b>
<b>Servicios Integrales de Gestion y Mantenimiento SA</b>	8	6	13	6	7	<b>40</b>
<b>Innovae Group SL</b>	8	7	12	5	8	<b>40</b>
<b>Tecnology solutions SL</b>	4	4	10	3	4	<b>25</b>
<b>Natoural Digital Solutions SL</b>	6	5	10	3,5	5	<b>29,5</b>
<b>Visitas virtuales SL</b>	4	3,5	10	3,5	5	<b>26</b>
<b>Bilbomatica SA</b>	9	8	13,5	6	8	<b>44,5</b>
<b>Adrián Cerezo San Martín y FOVEA S.L.</b>	8	7	12	6	8	<b>41</b>
<b>Invelon technologies SL</b>	7	7	13	5	9	<b>41</b>